

Сопоставимые  
данные -  
28 стран

Подробные  
учебные  
примеры

Как сделать процесс  
проверки доходов  
строгим и легким

Формула ГМД  
и достижение  
равновесия

Целевые  
затраты:  
концептуальн  
ая трактовка,  
методы,  
данные

Иллюстрация  
передовых  
технологий  
УИС и  
борьбы с  
ОМК



DIRECTIONS IN DEVELOPMENT  
Human Development

## Income Support for the Poorest

*A Review of Experience in  
Eastern Europe and Central Asia*

Emil Tesliuc, Lucian Pop, Margaret Grosh, and Ruslan Yemtsov

# Содержание Раздела

Введение

Роль ОДКС в регионе ЕЦА

Институты и Правила

Правомочность

Пособия и требования

Подотчетность (УИС, ОМК)

Административные расходы

Усвоенные уроки и выводы

# Важная информация

## Для региона ЕЦА

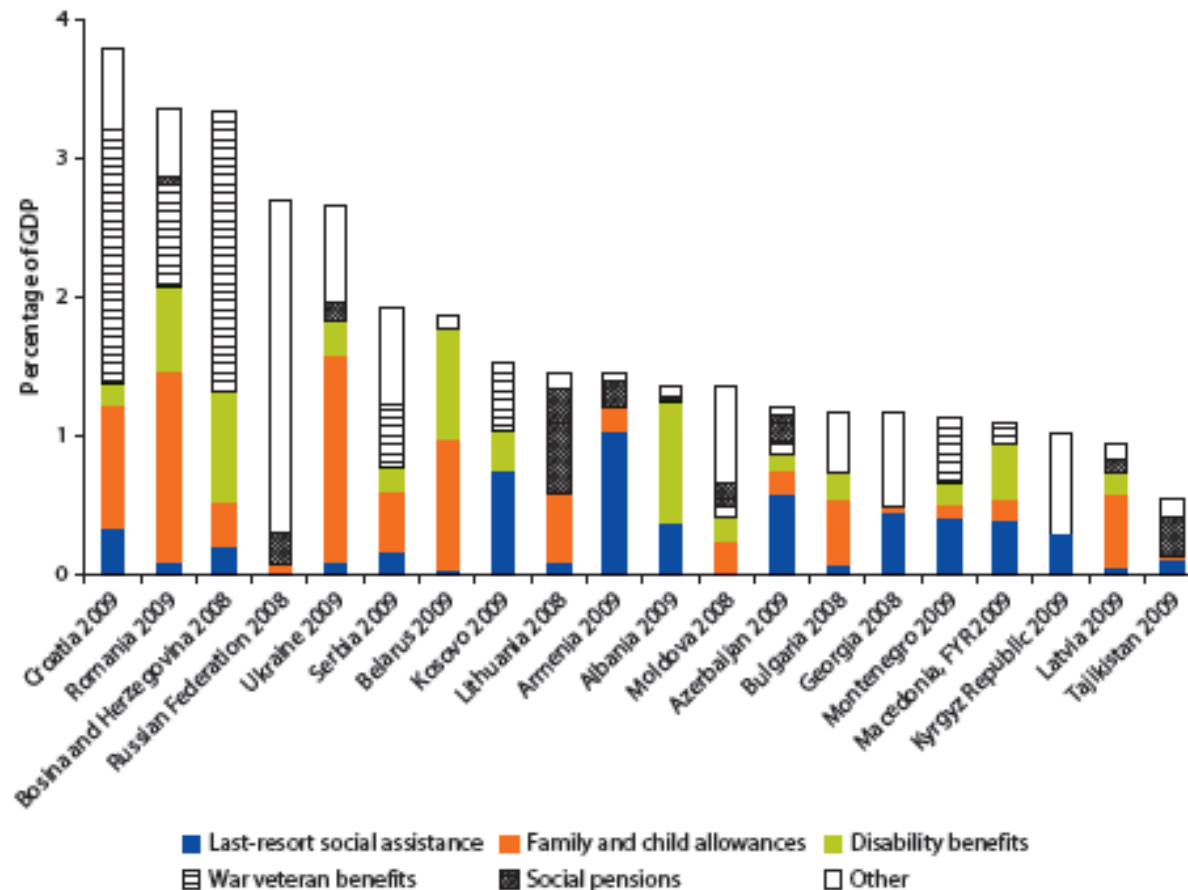
- Программы ОДКС (обеспечение дохода в критической ситуации) очень эффективны
- Но во многих странах они слишком малы, хотя имеются веские основания для усиления их роли в социальной политике
- Текущая повестка программы реформ по-прежнему сохраняет свою актуальность – многие страны внедряют ‘передовой опыт’ в некоторых аспектах реализации, таких как целевой охват, УИС, борьба с ошибками и мошенничеством, активизация, а другим странам еще предстоит эта работа по адаптации

## Для других стран мира

- Обычная или гибридная проверка нуждаемости осуществима в экономиках с большим неофициальным сектором и надлежащим административным потенциалом
- Мы бы не рекомендовали использование формулы расчета Гарантированного Минимального Дохода (ГМД)
- Эти факты служат дополнением к более обширному накопленному опыту в решении многих других вопросов

# В регионе ЕЦА затраты на программу ОДКС очень незначительны и играют малую, но переменную роль в секторе социальной защиты

Figure 2.1 Social Assistance Spending by Main Types of Programs, 2008–09

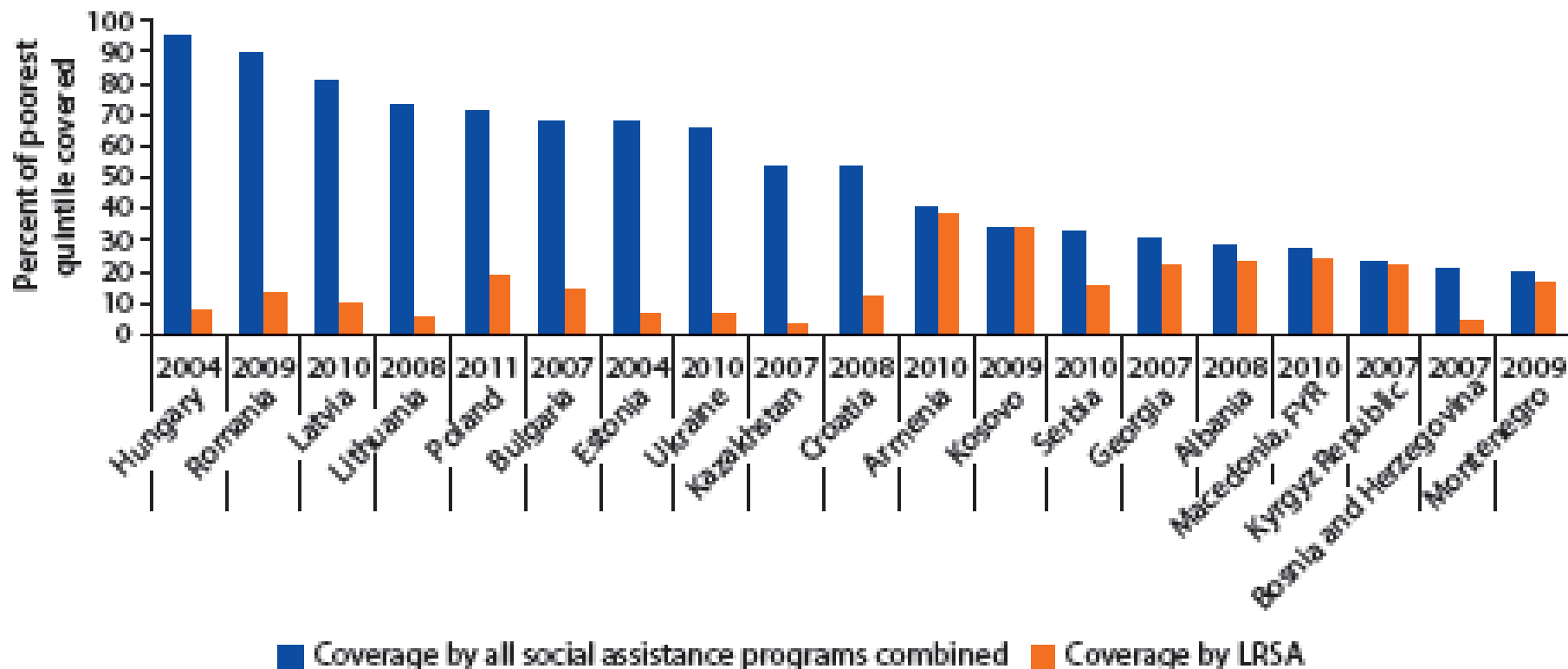


Source: Europe and Central Asia Social Protection Expenditure and Evaluation Database (SPeED), World Bank, Washington, DC, <http://intranet.worldbank.org/WBSITE/INTRANET/INTCOUNTRIES/INTECA/INTOFFVICEPRE/0,contentMDK:23170361~pagePK:64168332~piPK:64168299~theSitePK:4381828,00.html>.

Note: Data from Russian regions cannot be disaggregated and are represented as 'other,' but last-resort income support constitutes a sizable share of this aggregate. GDP = gross domestic product.

# Процент охвата программой ОДКС очень низок, даже среди малоимущего населения

Figure 2.3 Share of Poorest Quintile Covered by All Social Assistance and by LRIS, Latest Data Available

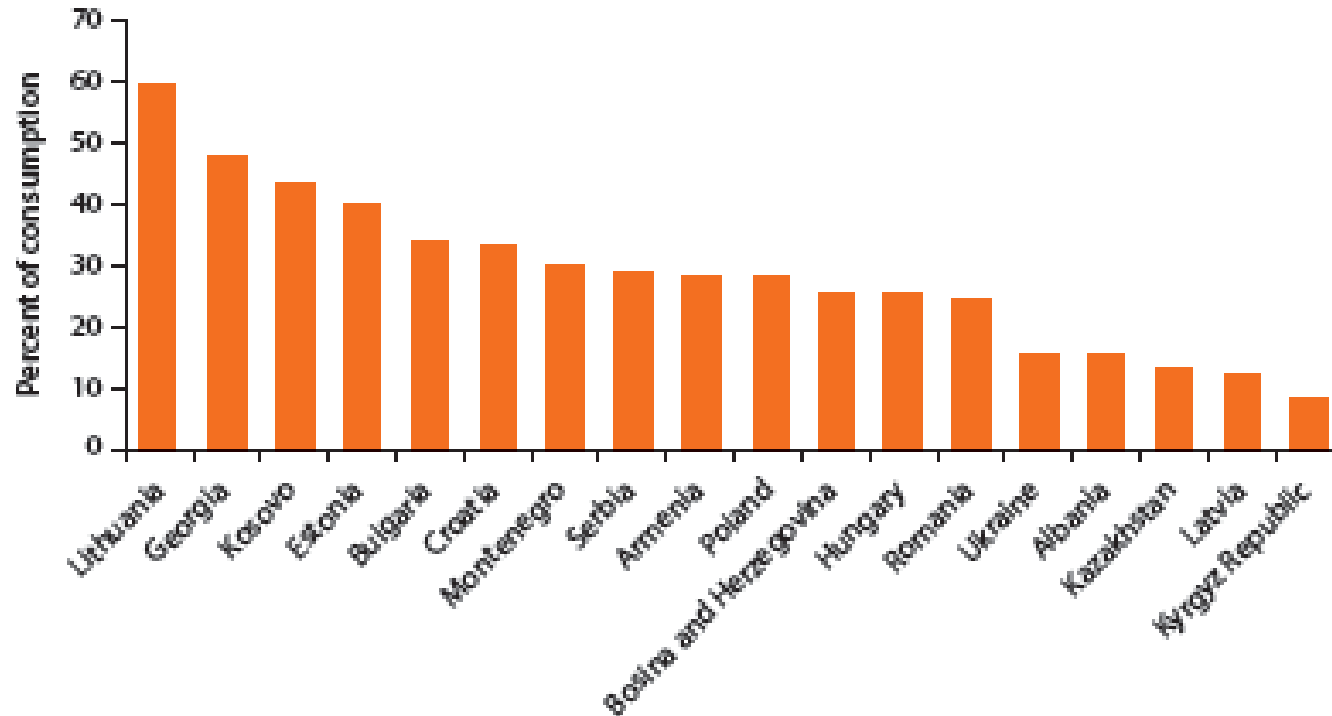


Source: Calculations based on Eastern Europe and Central Asia Social Protection Expenditure and Evaluation Database (SPEED), World Bank, Washington, DC (see figure 2.1).

Note: For the list of program names see table 2.1. LRIS = last-resort income support; LRSA = last-resort social assistance.

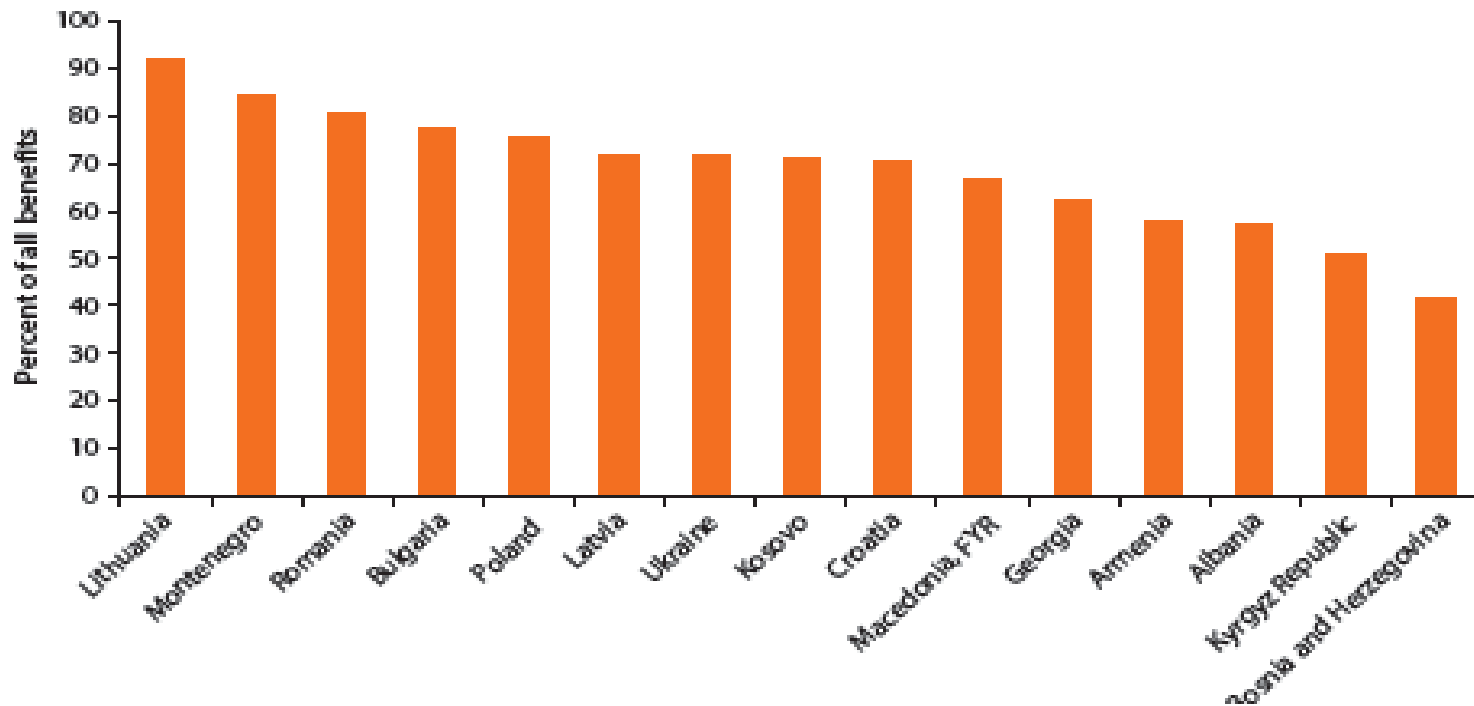
# Щедрость при выделении пособий оценивается по шкале от Умеренной до Низкой

Figure 2.6 Benefits as a Share of Post transfer Consumption of Beneficiary Households in the Poorest Quintile, Eastern Europe and Central Asia



# Охват программой ОДКС прогрессирует, но имеются все возможности для дальнейшего роста

Figure 2.4 Share of LRIS Benefits Going to the Poorest Quintile in Eastern Europe and Central Asia, Latest Data Available

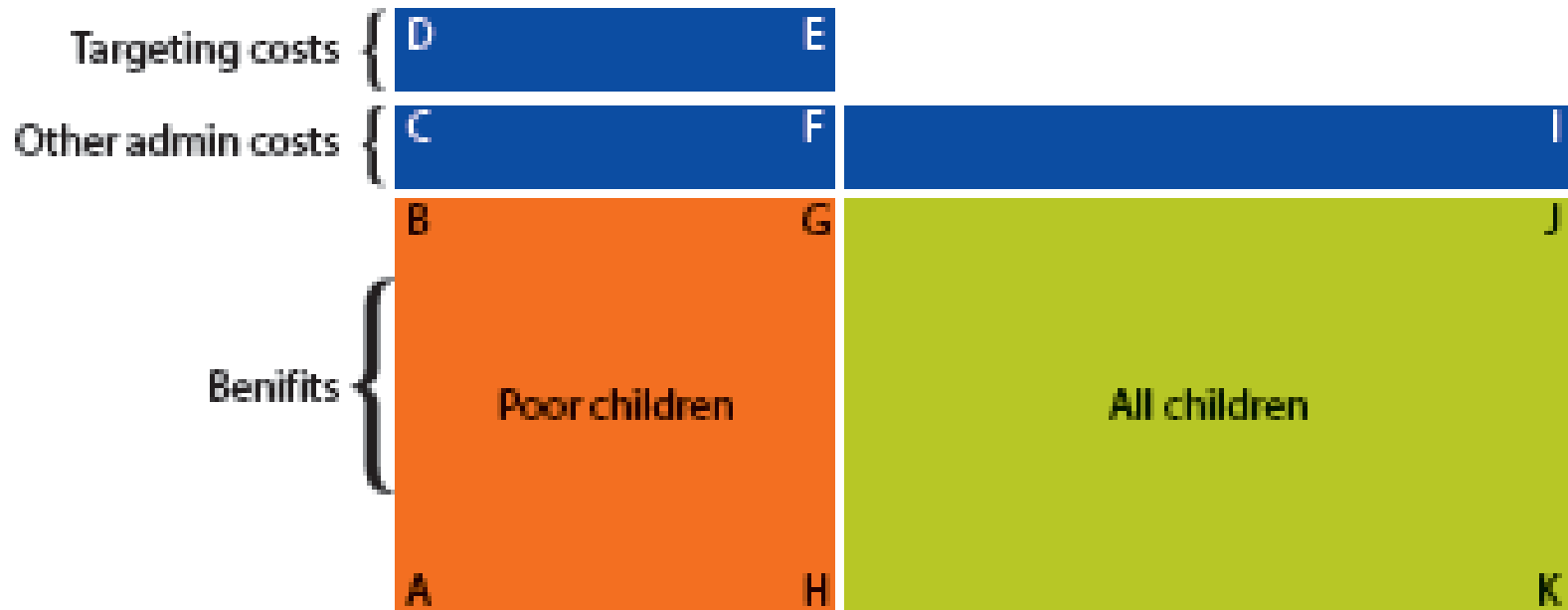


Проверка нуждаемости является превалирующим методом целевого охвата программой ОДКС в регионе ЕЦА

# Целевые программы требуют эффективного управления

- В сравнении с универсальными программами, целевые программы будут иметь:
  - Высокие административные издержки в общем объеме суммарных затрат
  - Но меньший объем суммарных затрат

Иллюстрация затрат на целевые или универсальные программы пособий многодетным семьям





# Несмотря на сложность программ, административные издержки в программах ОДКС в регионе ЕЦА не столь высоки...

**Table 7.2 Administrative Costs of LRIS**

	<i>Albania</i> 2005	<i>Armenia</i> 2006	<i>Bulgaria</i> 2004 <sup>a</sup>	<i>Bulgaria</i> 2007 <sup>a</sup>	<i>Kyrgyz</i> <i>Republic</i> 2006	<i>Lithuania</i> 2005	<i>Romania</i> 2003 <sup>b</sup>	<i>Romania</i> 2005
Total program cost (%)	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Of which (%)</i>								
Benefits	92.8	97.8	90.1	83.8	90.7	93.5	89.1	92.9
<b>Total administrative cost</b>	<b>7.2</b>	<b>2.2</b>	<b>9.9</b>	<b>16.2</b>	<b>9.3</b>	<b>6.5</b>	<b>9.9</b>	<b>7.1</b>
Cost-transfer ratio	0.078	0.023	0.109	0.193	0.103	0.069	0.109	0.077

Source: Based on World Bank administrative costs surveys.

Note: This table is based on a series of country surveys of administrative costs developed by the authors. LRIS = last-resort income support.

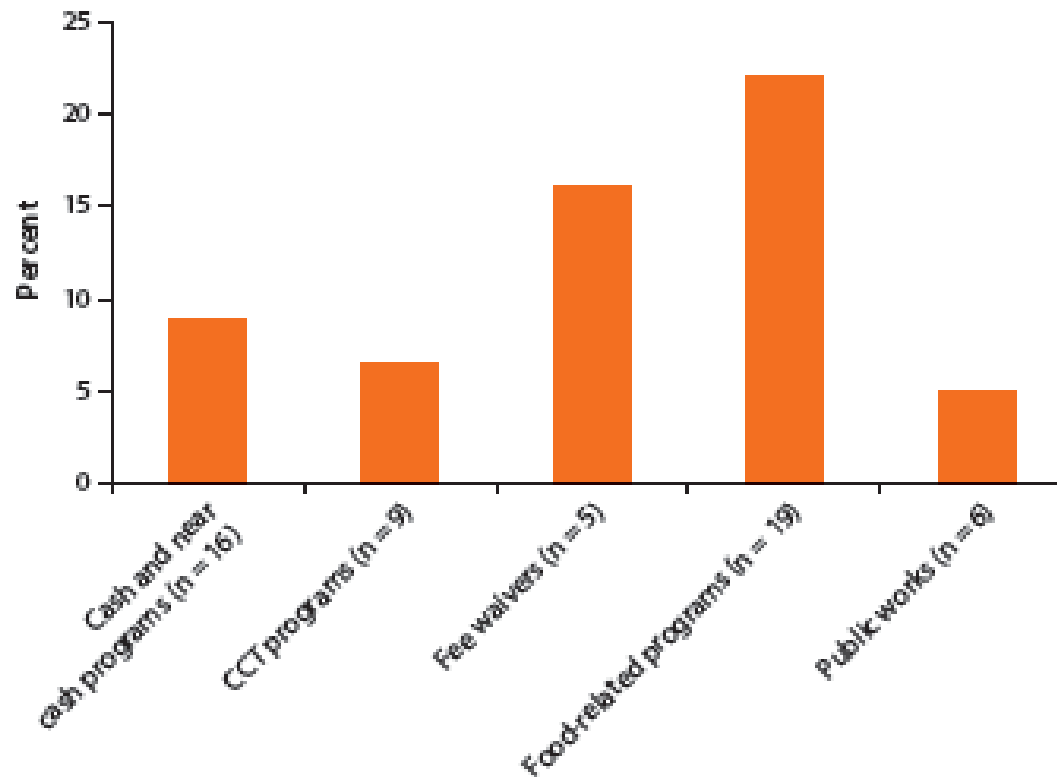
a. In Bulgaria, the survey was implemented using the same methodology in 2004 and 2007.

b. In Romania, a similar survey was implemented in 2003, but without taking into account the administrative costs at the central level.

The cost-transfer ratio of 9.9 percent in 2003 is slightly underestimated.

# ...и прекрасно сопоставимы в международном масштабе

**Figure 7.1 Share of Administrative Costs in Program Budget**  
*Median value by type of program, selected programs*








Source: Gosh et al. 2008.

Note: CCT = conditional cash transfer; n = number.

# Структура доходов является сложной, и порой доходы бывает трудно проверить

Table 4.1 Types of Incomes Included in the Comprehensive, Economic Definition of Income

Type of income	Definition
 Income from wage employment	Wage income in cash or in kind, including from seasonal and occasional work Bonuses
 Nonfarm self-employment income	Earnings in cash or in kind from sale of output*
 Farm and agricultural income	Earnings from the sale of crops* Earnings from the sale of processed crop products* Earnings from the sale of animal products* Consumption of self-produced food*
 Income from transfers	Social insurance pensions Unemployment benefits Social assistance and noncontributory benefits in cash or in kind (child allowances, disability benefits, and so on) Scholarships Private interhousehold transfers in cash and in kind, remittances Charity
Income from capital and assets	Income from renting out dwellings, land, equipment, and consumer durable goods Interest on savings, dividends Revenue from sale of land, livestock, buildings, and durable goods
 Other income	Income from lottery and gambling Other

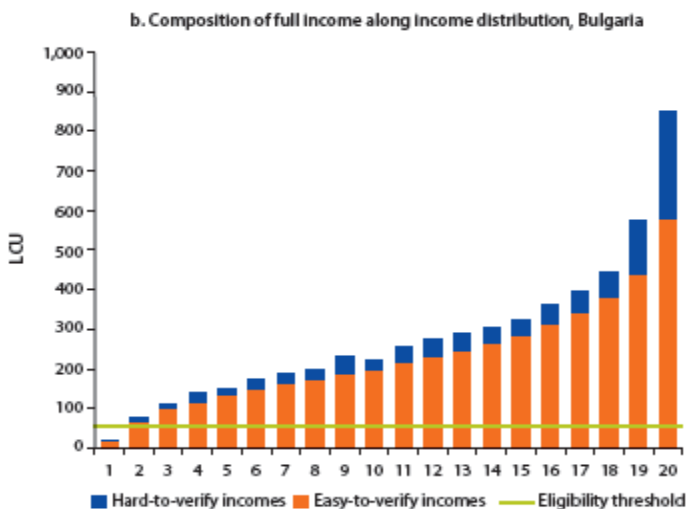
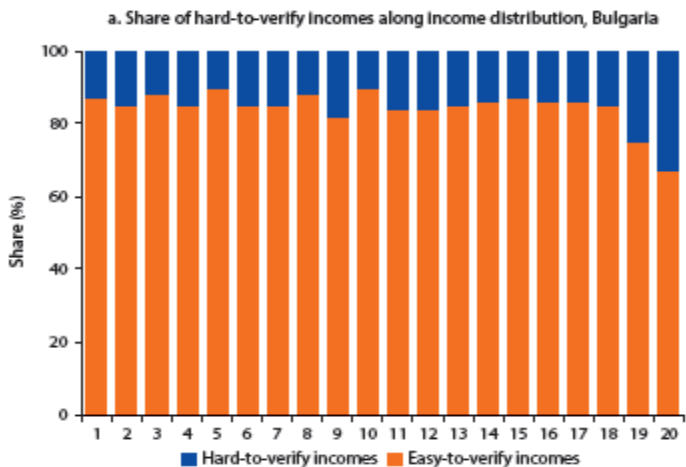
 Легко проверить

 Трудно проверить

# Эмпирическое моделирование Сложности и Легкости проверки доходов

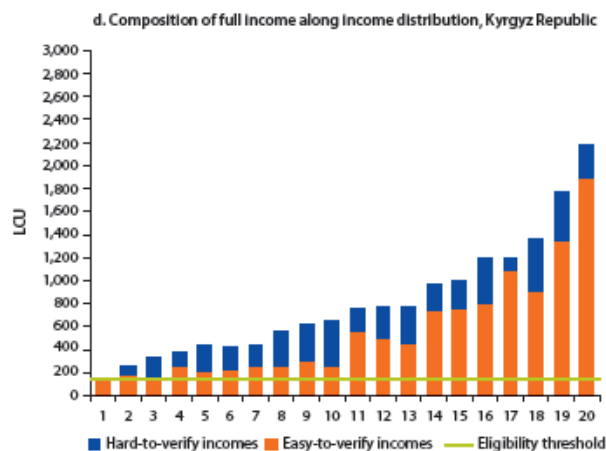
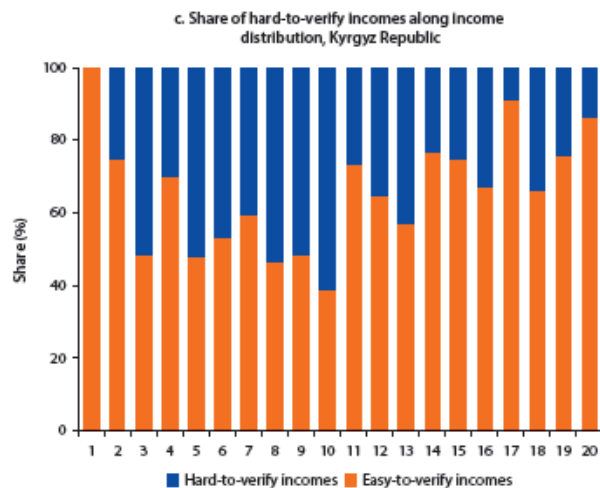
## Болгария

Figure 4.1 Composition of Household Income over the Welfare Distribution



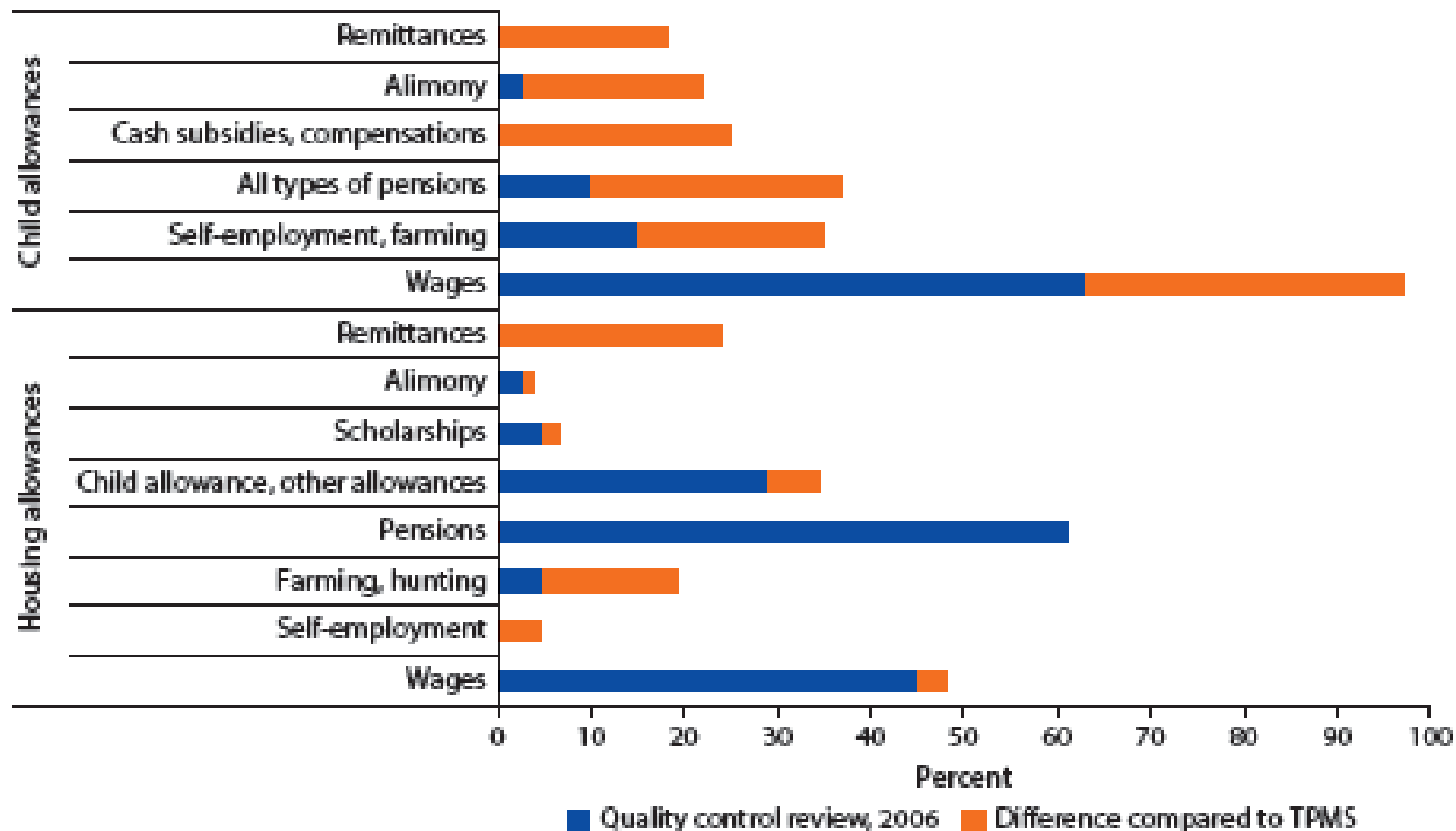
## Кыргызстан

Figure 4.1 Composition of Household Income over the Welfare Distribution Distribution (continued)



# Домохозяйства, как правило, занижают сведения о своих доходах

Figure 4.3 Share of Beneficiaries Reporting a Certain Type of Income in Their Application for a Social Assistance Program versus in a Household Survey



---

Document name

---

Identification

Application statement

Certificate of family composition, number of family members

Marriage certificate

Bill of divorce

Birth certificate for children under age 2 years and from ages 2–8 years

Certificate of disability (I, II, III group)

Certificate from place of learning for students up to age 23 years

Confirmation of orphanage (one-side, two-side)

Certificate of the status of unemployment

Confirmation on being an aged pensioner

Confirmation on being pregnant (up to 20 weeks)

Confirmation of being single, disabled pensioner

Certificate on salary amount

Certificate of size of pension (labor, social, and so on)

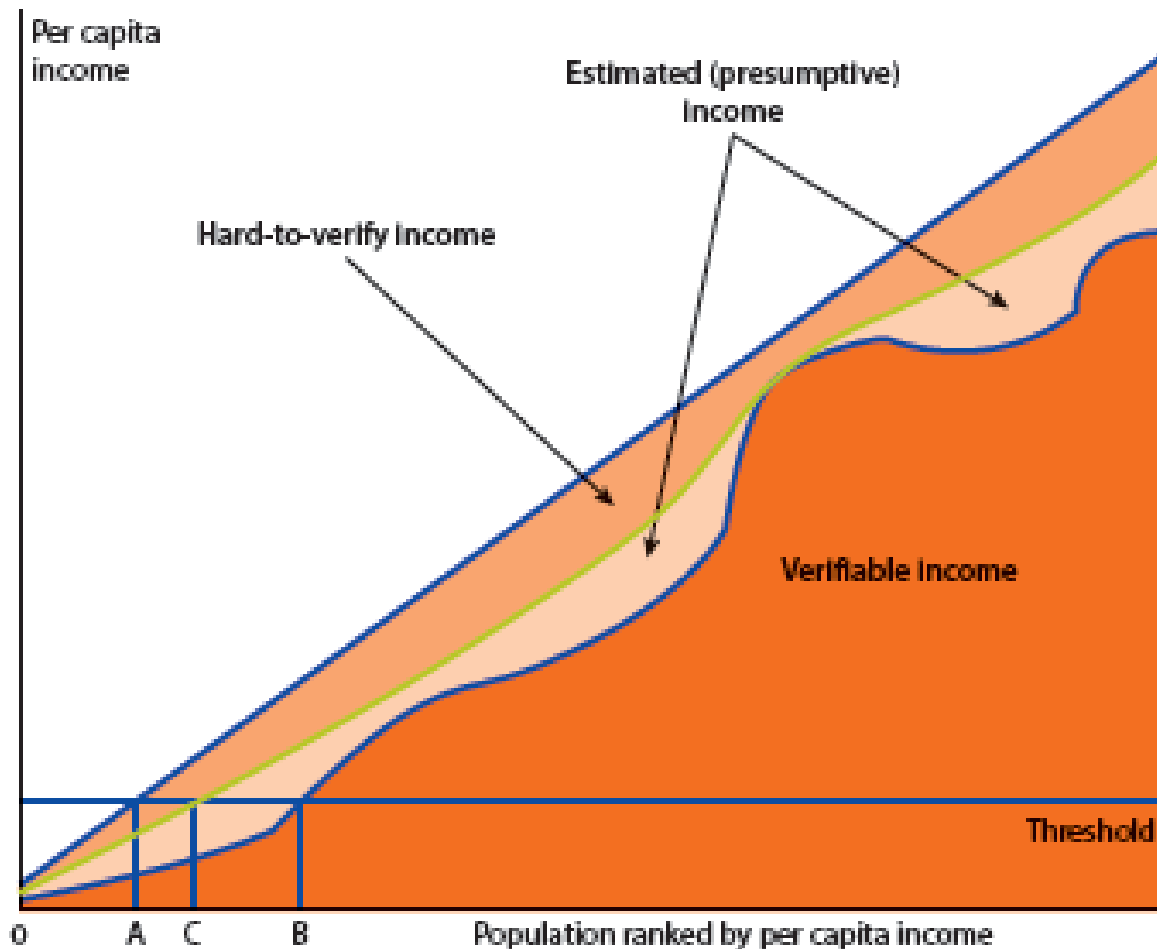
Certificate of size and type of land, amount of livestock in peasant farm or in personal homestead land

## Документирование или перекрестные проверки очень полезны

Компоновка различных наборов правительственных данных позволяет сократить затраты государства и домохозяйств на проверку семейного положения и уровня доходов

# Расчетные данные часто используются в качестве «приписок», когда доходы трудно проверить

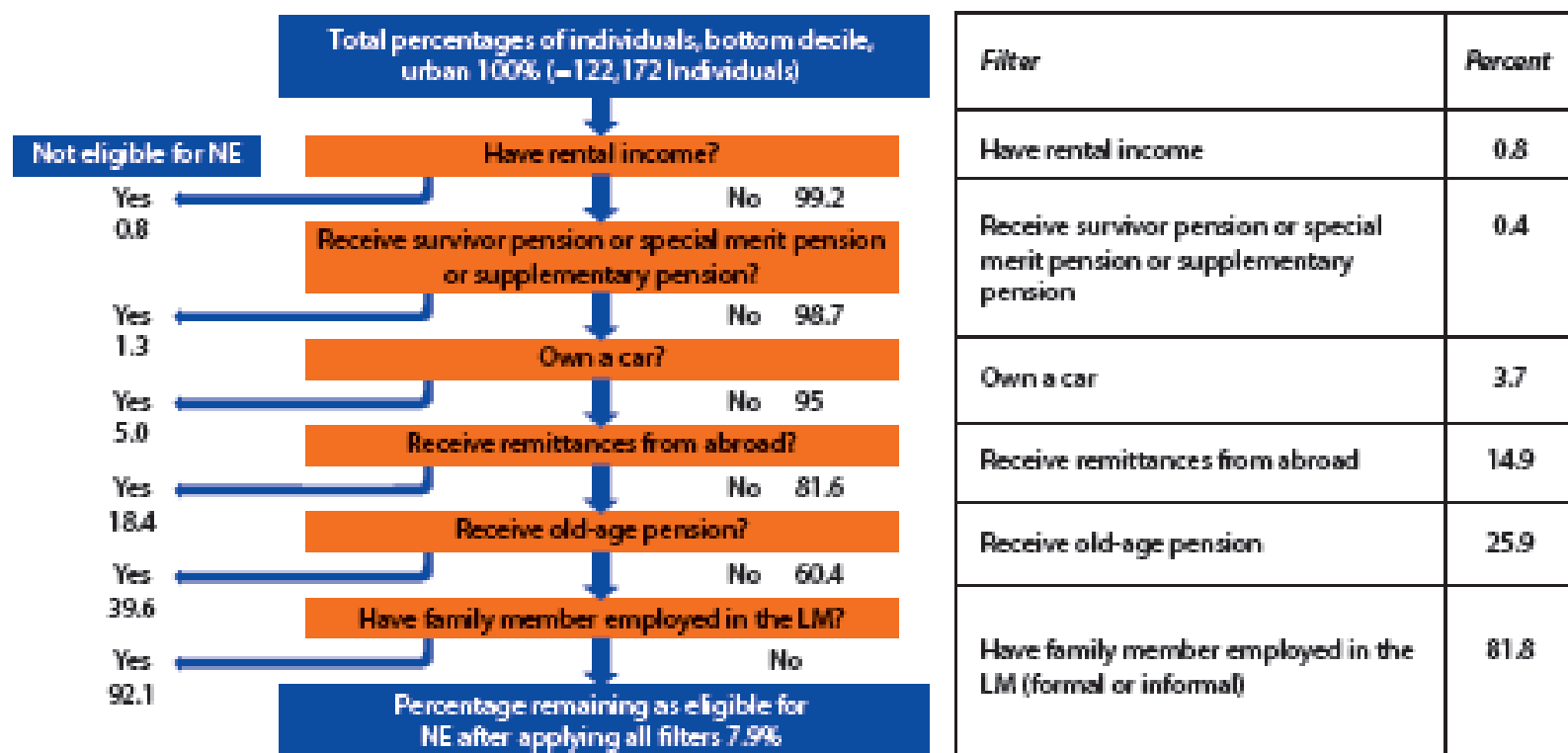
b. Income test under hybrid means test approach



# Фильтры, используемые для определения целевых групп, часто приводят к серьезным ошибкам, которые влекут за собой исключение правомочных заявителей из программы

Figure B4.4.1 The Effect of Filters in Excluding the Urban Poor (Bottom 10 percent) in Ndhma Ekonomike, Albania

Percent



Source: Reproduced from World Bank 2010.

Note: The figure indicates the cumulative effect of the one-off filters in excluding individuals in the bottom decile in urban areas. The percentages present the exclusionary impact of each filter individually. NE = Ndhma Ekonomike.



# Гарантированный Минимальный Доход

## Формула расчета размера пособий

- Формула используется, часто с корректировками с учетом других различных факторов
- Позволяет сокращать бедность за счет каждого потраченного \$
- Но она сложная
- И может лишать мотивации при выполнении работы
  - Данные об оценке влияния этого фактора довольно ограничены

# Контроль сдерживающих факторов как акт уравнивания

Figure 5.1 Factors Determining the Extent to Which Social Assistance Transfers Cause Work Disincentives and Dependency



# Пределы правомочности должны соответствовать современным реалиям

Размывание пороговых границ со временем явилось важным фактором сжатия программ

Пороговые значения должны:

- По крайней мере индексироваться с учетом инфляции
- Учитывать связь с концепцией, отражающей уровень жизни (материального благосостояния)
  - Доля среднего размера заработка или
  - Доля медианного дохода

# Основы предупреждения Ошибок, Мошенничества и Коррупции (ОМК):

- Большинство бенефициариев программы Социальной Защиты являются честными, но не все из них
- Добиться совершенства невозможно, но ОМК можно удерживать на низком уровне
- Каждая программа должна стремиться к достижению высокого уровня соблюдения программных требований:
  - Платить нужному бенефициарию, нужную сумму, в нужное время
- Необходимо найти адекватный баланс:
  - Слишком большой акцент на ОМК может удерживать правомочных бенефициариев от подачи заявлений на получение пособия
  - Слишком малый акцент на ОМК может приводить к растрате ресурсов и подрывать политическую экономию помощи, оказываемой программам

# Использование многостороннего подхода к борьбе с ОМК

## Предупреждение

- Повышение качества проверки правомочности
- Предоставление информации заявителям и общественности

## Обнаружение

- Выборочные проверки с учетом рисков
- Сверка данных
- Телефонные «горячие линии»

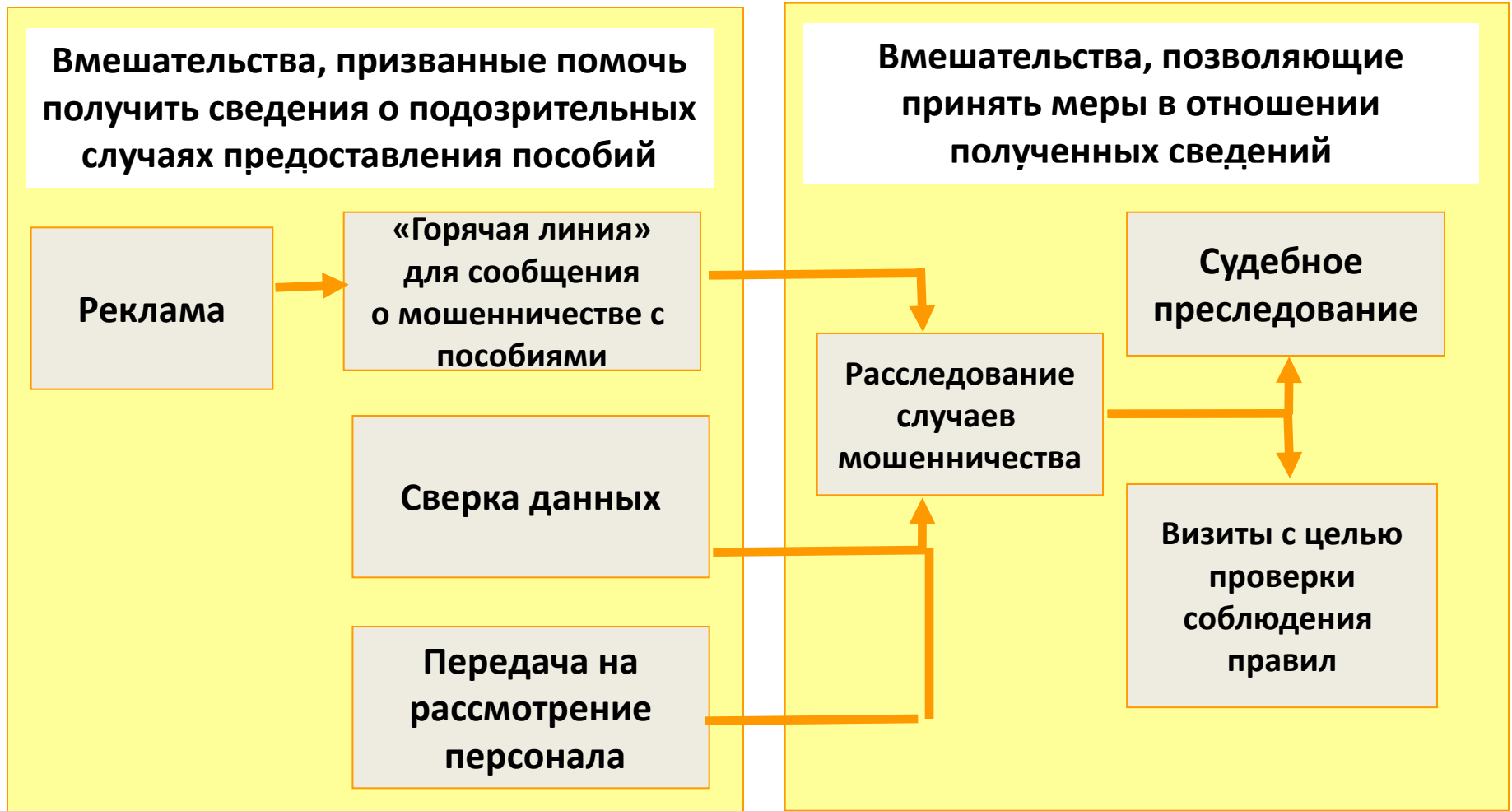
## Удержание

- Санкции

## Мониторинг

- Часто увязан с контролем производительности

# Разработка всеобъемлющей системы обнаружения и устранения ОМК



# УИС является залогом осуществления всего вышеперечисленного

- Необходима рудиментарная УИС для составления списков и осуществления платежей клиентам
- Более передовая и сложная УИС позволяет:
  - Осуществлять перекрестный контроль для проверки доходов и более эффективного целевого охвата
  - Осуществлять профилирование/анализ для защиты от ошибок и мошенничества
  - Осуществить поэтапное сокращение пособия и устанавливать связи с активационными программами для оценки сдерживающих факторов
  - Соединяться с другими программами для осуществления более интегрированной и эффективной защиты